

25

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D. C. 27 ABR 2018

**EXPEDIENTE: 2016-00479
EDUARD GUEVARA RODRIGUEZ vs. ADMINISTRADORA COLOMBIANA
DE PENSIONES - COLPENSIONES**

Ingresar al Despacho el proceso radicado por el señor **EDUARD GUEVARA RODRIGUEZ**, a través de apoderado, en contra de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para el siguiente,

I. ASUNTO:

Dar trámite de la Solicitud de Aclaración sentencia radicada el 17 de noviembre de 2017 por la apoderada judicial de la parte actora (fls. 201 al 202). Para el efecto, aduce que dicha providencia en su ordinal quinto omitió fijar el porcentaje sobre el cual se deben aplicar los descuentos por factores no cotizados, y, además se omitió establecer el lapso durante el cual opera los aludidos descuentos.

II. CONSIDERACIONES.

Al respecto se aclara que uno de los principios fundamentales del Derecho Procesal, es el del agotamiento de la competencia funcional del juzgador una vez dictada por este la sentencia con la cual culmina su actividad jurisdiccional, razón por la cual, dicha sentencia, como regla general, **no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.**

Aunque el artículo 309 del Código de Procedimiento Civil, modificado por el artículo 285 del C.G.P., autoriza la aclaración de las sentencias de

oficio a solicitud de parte, respecto de "los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella", ésta aclaración o corrección únicamente se encuentra destinada a lo que ofrece duda, lo que es ambiguo, lo que es susceptible de ocasionar perplejidad en su intelección y, solamente respecto de la parte resolutive de los fallos o cuando lo expuesto en la parte motiva influye en aquella.

Es decir, mientras esa hipótesis no se encuentre establecida a plenitud, se mantiene incólume la prohibición al juzgador de pronunciarse de nuevo sobre la sentencia ya proferida, pues, se repite, ella es intangible para el juez que la hubiere dictado, a quien le está vedado revocarla o reformarla, aún a pretexto de aclararla.

El mismo artículo establece además el término en el que la providencia puede ser objeto de aclaración o corrección, bien sea de oficio o a petición de parte; el cual obedece al de ejecutoria. En dicho término no solamente procede ésta solicitud, sino que además la parte inconforme con el fallo, puede ejercer el derecho de interponer los recursos que la ley le otorga.

Bajo los presupuestos enunciados, el Despacho encuentra que la parte actora con su escrito de aclaración radicado el 17 de noviembre de 2017, pretende reabrir el debate en la forma como considera deben ser realizados los descuentos de aportes no cotizados por el actor sobre los valores reconocidos, aduciendo además que en la sentencia no se fijó un porcentaje sobre el cual deba ser aplicados dichos descuentos, pese a que este Despacho Judicial tanto en la parte motiva como considerativa dispuso el descuento sobre los aportes no cotizados; en consecuencia, dicha solicitud de aclaración escapa a la órbita del Juez natural que profirió decisión de primera instancia, pues ya existe pronunciamiento frente a este punto y, no es dable desconocer que la sentencia es intangible para el juez que la hubiere dictado, a quien le está vedado revocarla o reformarla, aún bajo el pretexto de aclararla.

217

Por lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrando justicia en nombre de la República de Colombia,

III. RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de Aclaración sentencia presentada el 17 de noviembre de 2017, por el apoderado judicial de la parte actora – señor EDUARD GUEVARA RODRIGUEZ, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se reconoce y se tiene a la Doctora LEIDY LORENA ACEVEDO PRADA, identificada con la C.C. 1.092.353.566 y T.P. 281.299 del C.S.J., como apoderada judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en los términos y para los efectos del memorial poder visible a folio 203 del expediente.

TERCERO: En firme esta providencia, ingrese al Despacho esta acción para proveer sobre el memorial de apelación.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

CATC

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 18 A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 13-04-2018 DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO